БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 11-05-2021
Организациона јединица | Број предмета | Редни број | Број прилога

Broj: S1 3 U 34125 20 U
Sarajevo, 06.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Univerzitet u Banja Luci, Elektrotehnički fakultet, ulica Patre 5, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2625-3/18 od 24.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.05.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove sudske takse u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, postupajući po presudi Suda BiH broj: S 1 3 U 029188 18 U od 10.10.2019. godine, uvažena je žalba ponuđača „Elektro tim" d.o.o. Banja Luka, a Odluka broj: 12-G-2497/18 od 08.06.2018. godine o poništenju i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 20-404-201/18 od 06.06.2018. godine, u postupku javne nabavke „Nabavka sistema za nadzor i upravljanjem javnom rasvjetom", ugovornog organa Grad Banja Luka, poništeni i predmet vraćen na ponovni postupak. Uvažen je kao osnovan zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog povrede upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužbom hronološki obrazlaže tok postupka i ukazuje da se nije mogao izjasniti na navode iz žalbe i izjašnjenje ugovornog organa, jer nije ni bio

upoznat da je uložena žalba, pa mu nije bilo omogućeno da bude stranka u postupku. Tužitelj smatra da je nezakonito utvrđenje tuženog da je u konkretnom predmetnom postupku, projektnom zadatku koji je dio tenderske dokumentacije, navedeno i ugradnja sistema rasvjete, nego se samo navodi nabavka i isporuka, pa je u ponovnom postupku, ugovornom organu nametnuta kvalifikaciona djelatnost 43.21. Elektroinstalacioni radovi za uslugu ugradnje, jer ugradnja nikada nije ni bila predviđena. Dakle, pojam ugradnje koji je naveden u ugovoru se odnosi na isporuku sistema na području grada Banja Luka, obzirom da ugraditi znači isporučiti u skladu sa nacrtom ugovora. Osporeno rješenje, po mišljenju tužitelja, u ponovnom postupku, doneseno je pogrešnom primjenom materijalnog propisa. Zbog svega navedenog, tužitelj smatra da tuženi nije ozbiljno razmotrio sve upute iz presude Suda BiH i nije postupio u skladu sa uputama. jer je tuženi ukoliko je smatrao da je tenderska dokumnetacija neukslađena sa zakonom, istu trebao poništiti, a ne diskriminisati ponudu tužitelja. Dakle, tužitelj i dalje smatra da je konkretan predmet nabavke isključivo nabavka sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom, bez radova ugradnje, pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao nezakonito i tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

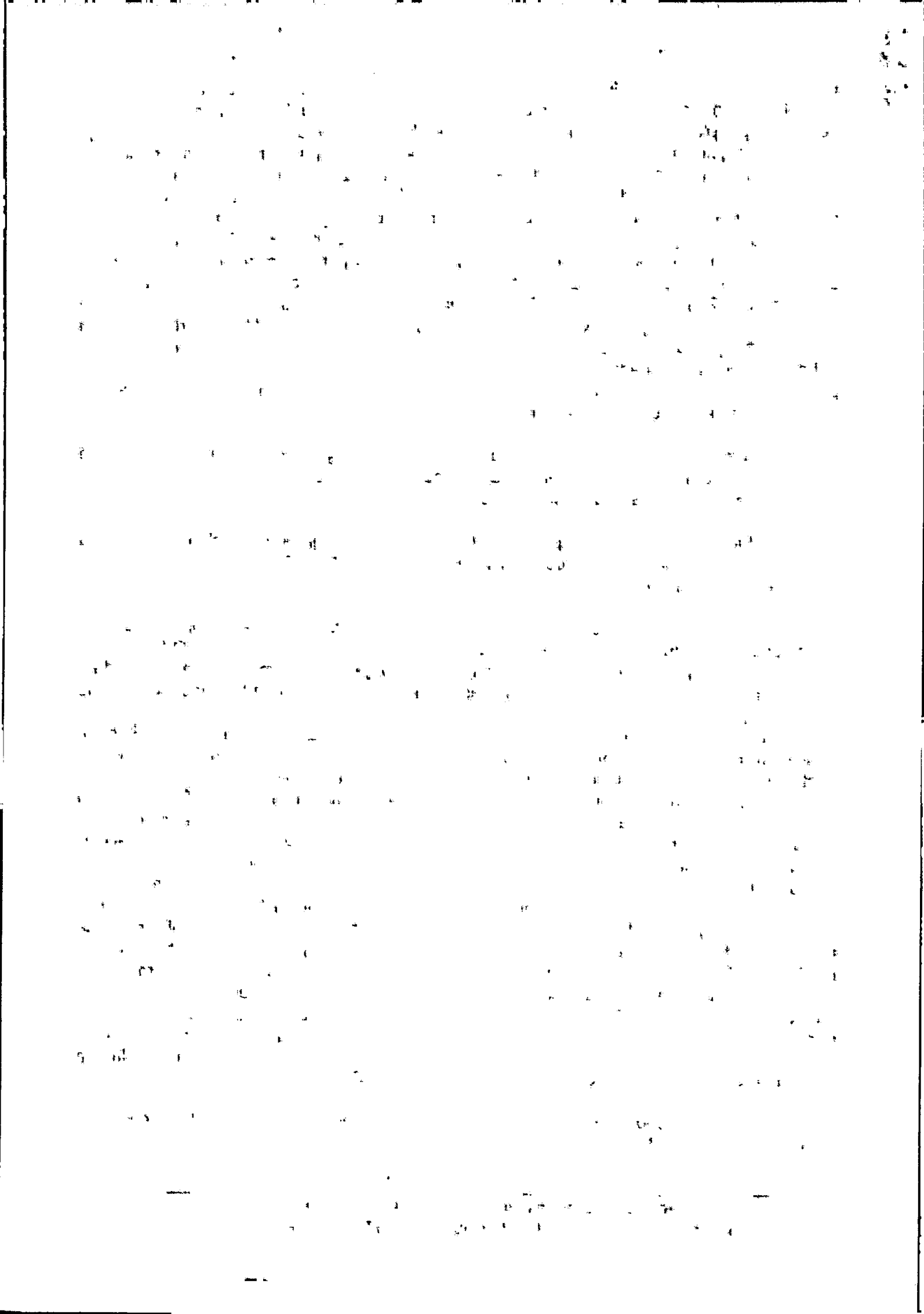
U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Dakle, iz stanja spisa predmetne stvari, proizilazi da je pobijanim rješenjem, postupajući u skladu sa uputama iz presude ovoga Suda broj: S 1 3 U 029188 18 U od 10.10.2019. godine, uvažena žalba tužitelja, poništeno rješenje tuženog, te data uputa da u ponovnom postupku još jednom ocijeni predmetni tenderski dokument, odnosno žalbene razloge koje je tužitelj isticao u žalbi, a koji se odnose na to da li je ugovorni organ u konkretnom predmetnom postupku „Nabavke sistema za nadzor o upravljanju javnom rasvjetom" predvidio i ugradnju i montažu: Dakle, pitanje koje je bilo sporno u prethodnom postupku, jeste činjenica da je u opisu predmeta nabavke TD, navedeno da se radi samo o nabavci, dok je u nacrtu ugovora navedeno da je to i ugradnja i montaža. Postupajući u skladu sa uputom iz presude, tuženi je donio rješenje koje je predmet ovog upravnog spora, kojim je nakon ocjene svih dokaza, utvrdio da je u nacrtu ugovora ugovorni organ u stavu 1-3 naveo da je pored usluge nabavke nadzora i upravljanja rasvjetom, propisao i uslugu ugradnje i puštanja u rad. Tuženi je također ocijenio da je ugovorni organ propustio u konkretnom postupku evaluacije ponuda, odbaciti ponudu tužitelja kao nevažeću, jer nije sačinjena u skladu sa članom 44. stav 1. odnosno jer ovaj ponuđač nije kvalifikovan da izvrši navedenu uslugu, obzirom da nema registrovanu šifru djelatnosti 43.21-(Elektroinstalacioni radovi). Dalje, imajući u vidu da je ugovorni organ zaprimio samo jednu prihvatljivu ponudu, nije mogao provesti e-aukciju, jer je postupak morao okončati u skladu sa članom 69. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi je u konačnom donio odluku da je ugovorni organ u ponovnom postupku dužan izvršiti ponovnu ocjenu ponuda. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio u skladu sa članom 104. i 111. stav 1. tačka d.) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



U skladu sa odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Tehničke specifikacije koje propisuje u tenderskom dokumentu, moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. U smislu odredbe člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku pravne zaštite, Ured za razmatranje žalbi BIH, može obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe, odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbiti žalbu zbog neosnovanosti, poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke, poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana. U skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupcima javne nabavke, apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da tuženi nije postupao u skladu sa uputama iz navedene presude, odnosno nije cijenio pravilnost i usklađenost odredbi tenderskog dokumenta, kako je to navedeno u prethodnoj presudi. Nije sporno to što je tuženi cijenio da li je ponuda tužitelja prihvatljiva i da li tužitelj ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti u smislu odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama BIH, kao ni to da je ugovorni organ morao donijeti odluku u smislu odredbe člana 69. Zakona o javnim nabavkama BiH, kada je imao jednu, važeću ponudu, a ne provesti postupak e-aukcije. Međutim, osnovno pitanje, na koje je Sud ukazao presudom je ponovo ostalo neriješeno, te tuženi nije dao valjano obrazloženje i donio rješenje u smislu odredbe člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Navedenom presudom, Sud je ukazivao da je u tenderskom dokumentu broj: 20-404-201/18 u postupku javne nabavke „Nabavka sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom" putem e-aukcije i da se, u konkretnom slučaju, radi o javnoj nabavci robe, također, u obavještenju o nabavci, na strani 2/4 je definisano u opisu (tačka II.4-naziv premeta ugovora i kratki opis) da se radi o nabavci sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom. S tim u vezi, tuženi je trebao cijeniti ovaj prigovor, imajući u vidu da je u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano da tenderska dokumentacija obavezno treba da sadrži opis predmeta javne nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz JRJN. Kako nije prihvatljivo obrazloženje koje je tuženi, ali i ugovorni organ, dao u prethodnom postupku, da je u nacrtu ugovora, u prilogu tenderskog dokumenta, ugovorni organ definisao da će ponuđač vršiti i ugradnju predmetne robe, jer je kao usputna stvar navedena i ugradnja ili postavljanje, što ne isključuje mogućnost da je predmet nabavke i ugradnja predmetne robe. Zbog toga ovo vijeće ponovo ukazuje da ovako postavljeni zahtjevi nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke, obzirom da je na kraju ostao upitan opis predmeta javne nabavke i osnovano to tužitelj prigovara u tužbi.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo, obzirom da se na strani 7(sedam) rješenja samo kratko citiraju odredbe člana 1 do 3. Nacrta ugovora, ali tuženi ne daje nikakvo obrazloženje u tom smislu. S tim u vezi, vijeće napominje na obaveznost postupanja u skladu sa uputama

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

iz presuda Suda BiH, sve u skladu sa odredbama člana 62-64 Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) (*VII - obaveznost presuda).*

U skladu sa odredbom člana 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), nakon ponovnog uvida u spise predmeta tuženi će donijeti novu odluku, pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH("Službeni glasnik BiH" broj 39/03) kako je tužba tužitelja uvažena kao osnovana, to mu pripada i naknada za sudsku taksu u iznosu od 100,00KM.

Slijedom navedenog, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

